

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2002-2003**


---



---

31 MAART 2003

---

**Wetsontwerp betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid**

---

*Evocatieprocedure*


---

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT  
DOOR MEVROUW VAN RIET

---

**I. INLEIDING**

Dit wetsontwerp, dat ressorteert onder de optioneel bicamerale procedure, werd op 13 maart 2003 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 72 tegen 41 stemmen bij onthoudingen, en werd op 14 maart 2003 overgezonden aan de Senaat. Het werd op diezelfde dag geëvoceerd.

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : De heer Cornil, ondervoorzitter; de dames Bouarfa, De Roeck, de heren Destexhe, Galand, Malmendier, mevrouw Pehlivan, de heren Remans, Steverlynck en mevrouw Van Riet, rapporteur.

2. Plaatsvervanger : de heer Devolder.

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**

**2-1531 - 2002/2003 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.  
Nr. 2 : Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2002-2003**


---



---

31 MARS 2003

---

**Projet de loi relatif aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale**

---

*Procédure d'évocation*


---

**RAPPORT**

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR MME VAN RIET

---

**I. INTRODUCTION**

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure facultativement bicamérale, a été adopté par la Chambre des représentants le 13 mars 2003, par 72 voix et 41 abstentions, et a été transmis au Sénat le 14 mars 2003. Il a été évoqué le même jour.

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : M. Cornil, vice-président; Mmes Bouarfa, De Roeck, MM. Destexhe, Galand, Malmendier, Mme Pehlivan, MM. Remans, Steverlynck et Mme Van Riet, rapporteuse.

2. Membre suppléant : M. Devolder.

*Voir :*

**Documents du Sénat :**

**1-1531 - 2002/2003 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.  
N° 2 : Amendements.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 18, 21 en 31 maart 2003 in aanwezigheid van de heer Vandenbroucke, minister van Sociale Zaken en Pensioenen.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN PENSIOENEN

De heer Vandenbroucke, minister van Sociale Zaken en Pensioenen, verklaart dat de regering bij haar aantreden als doelstelling had om, enerzijds, de zogenaamde «eerste pijler» van het pensioenstelsel — de wettelijke pensioenen — te consolideren en om, anderzijds, de zogenaamde «tweede pijler» — de collectieve aanvullende pensioenen — toegankelijker te maken voor iedereen. De eerste pijler zal in staat blijven om haar maatschappelijke opdracht te vervullen, op voorwaarde dat men voorzichtig bestuurt en men hiervoor voldoende middelen vrijmaakt. De tweede pijler zal de eerste dan ook nooit kunnen vervangen, maar beantwoordt aan de behoefte van vele gepensioneerden om ook na hun professionele loopbaan actief te blijven door bijvoorbeeld te reizen of te studeren, hetgeen de aankoop vergt van een nieuwe wagen of een computer. Aldus wensen vele gepensioneerden een inkomen te blijven hebben dat nauwelijks lager is dan hun loon, wat in de meeste gevallen niet mogelijk is via de eerste pijler. Dit is des te meer het geval nu de levensverwachting een pak hoger is dan enkele tientallen jaren geleden. Dit verklaart de grote belangstelling voor allerhande verzekeringsproducten en beleggingsproducten in de tweede en derde pijler.

Vandaag moet men evenwel vaststellen dat slechts een minderheid — één op drie werknemers — voor een aanvullend pensioen in de tweede pijler in aanmerking komt: vooral kaderleden, hogere bedienden en werknemers van grote bedrijven. Een technicus van de garage om de hoek zal geen aanvullend pensioen krijgen; een arbeider die in de assemblage werkt wellicht wel. Voorliggend wetsontwerp wil deze ongelijkheid wegwerken. Daarom moeten vooral kleinere bedrijven in staat worden gesteld om te zorgen voor aanvullende pensioenen van hun werknemers. Dit wordt mogelijk door de verschillende bedrijfssectoren toe te laten een collectief pensioenplan op te stellen voor de ganse sector.

Tegelijk wil de regering ook de aanvullende pensioenen op een sociale manier invullen. Dit geldt vooreerst voor de wijze van totstandkoming van dergelijke pensioenplannen, die het voorwerp zullen uitmaken van overleg tussen de sociale gesprekspartners, bij voorkeur onder de vorm van een collectieve arbeidsovereenkomst (CAO). Dit laat toe dat de vakbeweging wordt betrokken bij de totstandkoming ervan.

La commission a examiné le projet au cours de ses réunions des 18, 21 et 31 mars 2003, en présence de M. Vandenbroucke, ministre des Affaires sociales et des Pensions.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES AFFAIRES SOCIALES ET DES PENSIONS

M. Vandenbroucke, ministre des Affaires sociales et des Pensions, déclare que le gouvernement avait l'intention, au moment de son installation, de consolider le «premier pilier» du régime de pension — les pensions légales — et de rendre le «deuxième pilier» — les pensions complémentaires collectives — plus accessible à tous. Le premier pilier restera en mesure de remplir sa mission sociale, à condition qu'il soit géré avec prudence et que l'on dégage des moyens suffisants. Le deuxième pilier ne pourra jamais se substituer au premier; il répond plutôt au besoin qu'ont de nombreux retraités de rester actifs à l'issue de leur carrière professionnelle, par exemple en voyageant ou en étudiant, ce qui nécessite l'achat d'une nouvelle voiture ou d'un ordinateur. Beaucoup de pensionnés souhaitent ainsi continuer à bénéficier d'un revenu à peine inférieur à leur dernière rémunération, ce que le premier pilier ne permet pas de réaliser, dans la plupart des cas. Ceci est d'autant plus vrai que l'espérance de vie est sensiblement plus élevée aujourd'hui qu'il y a quelques dizaines d'années. D'où l'engouement dont bénéficient actuellement toute une série de produits d'assurance et de placement dans le deuxième et le troisième pilier.

Force est toutefois de constater, aujourd'hui, que les pensions complémentaires dans le deuxième pilier ne s'adressent qu'à une minorité, soit un travailleur sur trois: il s'agit principalement des cadres, des employés supérieurs et des travailleurs des grandes entreprises. Le technicien du garage du coin ne bénéficiera pas d'une pension complémentaire, contrairement, peut-être, à l'ouvrier affecté à une chaîne de montage. Le projet de loi à l'examen vise à supprimer cette inégalité. C'est pourquoi il importe de permettre principalement aux petites entreprises de proposer des pensions complémentaires à leurs travailleurs. Cet objectif est rendu possible en autorisant les divers secteurs d'activité à élaborer un plan collectif de pension pour l'ensemble du secteur.

Dans le même temps, le gouvernement souhaite aussi conférer un caractère social aux pensions complémentaires. Ceci concerne tout d'abord le mode d'élaboration de ces plans de pension, qui feront l'objet d'une concertation entre les partenaires sociaux, de préférence sous la forme d'une convention collective de travail (CCT), de telle sorte que le mouvement syndical puisse être associé à l'élaboration de ces plans.

Ook de rechten van de werknemers inzake informatie en financiële opbrengst worden op een sociale wijze ingevuld. De aanbieders van een pensioenplan worden verplicht om de aangeslotenen voortdurend te informeren over de ontwikkeling van het plan. Op het financiële vlak wordt een minimale garantie inzake rentabiliteit voor de betrokken werknemers geëist: de eerste vijf jaar moet men minstens de inflatie kunnen waarborgen, voor de overblijvende periode dient men gemiddeld minstens 3,25% waarborgen. Op deze wijze wordt het aanvullend pensioen gedeeltelijk beschermd tegen de wisselvalligheid van de financiële markten, anders dan in het buitenland waar men soms vaststelt dat ofwel de werkgever wordt verplicht meer bij te dragen, ofwel de werknemer zich moet tevreden stellen met een kleiner aanvullend pensioen dan aanvankelijk was beloofd. Aanvullende pensioenen moeten immers in de eerste plaats worden beschouwd als een pensioen, en niet zozeer als een belegging.

Om diezelfde reden wordt ook een minimale leeftijd — in principe 60 jaar — ingebouwd, vanaf dewelke men het kapitaal kan optrekken. Thans stelt men immers vast dat bedrijven hun werknemers reeds op 55 jaar, 52 jaar en zelfs vroeger laten vertrekken en hen de gelegenheid geven dan reeds dit kapitaal op te trekken, waarbij de overheid een gunstig fiscaal regime garandeert. Dit is vanzelfsprekend niet de bedoeling. Het wetsontwerp voorziet een overgangperiode, die loopt vanaf de zesde maand na de publicatie tot het einde van 2009, tijdens dewelke de uitvoering wordt toegelaten van CAO's die ten laatste 6 maanden na de afkondiging van deze wet werden afgesloten.

Een andere klemtoon is het promoten van het uitbetalen van het aanvullend pensioen in rente. Thans wordt de uitbetaling in kapitaal fiscaal zeer gunstig bejegend — men betaalt ongeveer 16,5% belastingen — terwijl de uitbetaling in maandelijkse schijven minder voordelig is, vermits dan de marginale aanslagvoet wordt gehanteerd. De maatschappijen zijn thans overigens niet verplicht om een uitbetaling in rente aan te bieden. Hierin komt verandering: de maatschappijen wordt deze verplichting wél opgelegd en de fiscale behandeling van beide wijzen van uitbetaling wordt gelijkgeschakeld.

Verder wordt een extra aanmoediging geboden aan die pensioenplannen die méér zijn dan een louter actuariële benadering van een pensioen, maar die een zekere mate van solidariteit inbouwen. Ook de eerste pijler kent een grote mate van solidariteit: voor de berekening van het pensioen worden periodes van ziekte of werkloosheid gelijkgeschakeld met periodes van arbeid, er bestaan minimumpensioenen en plafonds in de berekening waardoor een maximumpensioen wordt bereikt, enzovoort. De pensioenplannen

Le projet à l'examen vise également à donner un contenu social aux droits des travailleurs en matière d'information et de rendement financier. Ceux qui proposent un plan de pension seront tenus d'informer en permanence les affiliés de l'évolution du plan. Sur le plan financier, une garantie de rentabilité minimale est exigée pour les travailleurs concernés: au cours des cinq premières années, il faut pouvoir garantir un rendement au moins égal à l'inflation et pour la durée restante du plan de pension, on doit pouvoir garantir une rentabilité moyenne de 3,25% minimum. De cette manière, la pension complémentaire sera protégée partiellement contre l'instabilité des marchés financiers, contrairement à ce qui se passe à l'étranger, où l'on constate parfois que l'employeur est obligé de contribuer davantage ou que le travailleur doit se satisfaire d'une pension complémentaire inférieure à ce qui lui avait été promis au départ. En effet, les pensions complémentaires doivent être considérées avant tout comme une pension, plutôt que comme un placement.

C'est la raison pour laquelle le projet prévoit également un âge minimum — 60 ans, en principe — à partir duquel l'intéressé peut percevoir le capital. On constate en effet, actuellement, que des entreprises laissent partir leurs travailleurs dès l'âge de 55 ans, 52 ans et même plus tôt et leur donnent l'occasion de percevoir le capital dès ce moment, l'État garantissant pour sa part un traitement fiscal avantageux. Or, tel n'est évidemment pas le but visé. Le projet prévoit une période transitoire — qui prend cours six mois après la publication au *Moniteur belge* pour s'achever à la fin de 2009 — durant laquelle sera autorisée l'exécution des CCT conclues au plus tard six mois après la promulgation de la future loi.

Le présent projet de loi met également l'accent sur l'incitation au paiement de la pension complémentaire sous forme de rente. Le paiement en capital bénéficie actuellement d'un régime fiscal très avantageux — environ 16,5% d'imposition — contrairement au paiement par mensualités, soumis quant à lui au taux marginal d'imposition. Les sociétés ne sont du reste pas obligées, actuellement, de proposer un paiement sous forme de rente. Un changement intervient à ce propos: le projet de loi impose désormais cette obligation aux sociétés et soumet les deux modes de paiement à un régime fiscal identique.

L'on crée en outre un incitant supplémentaire en faveur des plans de pension qui constituent plus qu'une simple approche actuarielle et qui prévoient une certaine forme de solidarité. Le premier pilier connaît, lui aussi, un important volet solidarité: les périodes de maladie ou de chômage sont assimilées à des périodes de travail pour le calcul de la pension; l'on a fixé une pension minimum; comme la pension est calculée sur la base de montants plafonnés, il y a aussi une pension maximum, etc. Les plans de

van de tweede pijler kunnen gelijkaardige solidariteitsmechanismen eveneens voorzien.

Deze zogenaamde «sociale pensioenplannen» zullen door de overheid worden bevoordeligd, maar om als dusdanig te worden beschouwd moeten ze wel aan een aantal voorwaarden voldoen. Zo moet het gaan om een plan dat wordt aangeboden aan, al naargelang het geval, alle werknemers van een bedrijf, aan alle werknemers die zijn aangesloten bij het paritair comité van de betrokken bedrijfssector, of aan alle arbeiders of alle bedienden wanneer voor beide categorieën aparte afspraken worden gemaakt. Bovendien moet het pensioenplan zijn neergelegd in een CAO. Als derde voorwaarde wordt gesteld dat er een winstverdeling moet zijn en bovendien moet er inspanning worden gedaan om een zekere mate van solidariteit in te bouwen. Deze vierde voorwaarde betekent concreet dat minstens 4,4% van de waarde van de premies die betaald worden moet worden besteed aan andere elementen dan de louter actuariële berekening van het pensioen. De bevoordeling die wordt toegekend aan deze «sociale pensioenplannen» bestaat uit de vrijstelling op de verzekeringstaks op de premies, die eveneens 4,4% bedraagt.

Tevens wordt ingegrepen in de individuele pensioentoezeggingen. Onder meer moeten deze voortaan extern gefinancierd worden en dus niet langer gebonden zijn aan het bedrijf. Omdat de regering voor de ontwikkeling van de tweede pijler meer belang hecht aan de collectieve pensioenplannen dan aan de individuele toezeggingen, mogen deze laatste enkel nog gegeven worden op voorwaarde dat er voor alle werknemers reeds een collectief pensioenplan bestaat.

Vervolgens verklaart de minister dat het wetsontwerp ook een fiscaal luik bevat, niet enkel voor de pensioenen van de tweede pijler, maar ook voor een reeks andere verzekeringsproducten, zoals bijvoorbeeld hospitalisatieverzekeringen of verzekeringen tegen inkomensverlies. Aldus ontstaat er meer coherentie tussen de verschillende types van de verzekering: voor sommige types komt de fiscus tussenbeide aan de bron, voor andere op het ogenblik van uitkering. Collectieve formules worden fiscaal aangemoedigd, ook wanneer het gaat om andere types van aanvullende verzekeringen dan de aanvullende pensioenplannen.

Concluderend, meent de minister dat voorliggend ontwerp, samen met enkele andere regeringsinitiatieven zoals de inkomensgarantie voor ouderen, de maximumfactuur in de ziekteverzekering en het Zilverfonds, de basis legt voor de financiële toekomst van de ouderen in onze samenleving. Hij is verheugd dat over deze aangelegenheid een akkoord bestaat tussen de sociale gesprekspartners, die tegelijk hebben erkend dat de eerste pijler het fundament vormt van de pensioenen en dat de ontwikkeling op een sociale manier van de tweede pijler zeer zinvol is.

pension du deuxième pilier peuvent également prévoir des mécanismes de solidarité similaires.

Ces «plans de pension sociaux» se verront accorder certains avantages par les pouvoirs publics, mais, pour qu'il y ait «plan de pension social», il faut qu'une série de conditions soient remplies. Il faut que le plan en question soit proposé, selon le cas, à tous les travailleurs d'une entreprise, à tous les travailleurs qui sont membres de la commission paritaire du secteur d'activité concerné, ou à tous les ouvriers et tous les employés lorsque des accords distincts sont conclus pour l'une et l'autre de ces deux catégories de travailleurs. De plus, le plan de pension doit être consigné dans une CCT. La troisième condition est qu'il doit y avoir une répartition des bénéficiaires et la quatrième veut qu'un effort soit fait pour introduire une certaine forme de solidarité. Cette quatrième condition signifie concrètement qu'il faut consacrer au moins 4,4% de la valeur des primes payées à des éléments autres que ceux qui concernent le simple calcul actuariel de la pension. L'avantage accordé à ces «plans de pension sociaux» consiste en une exonération de la taxe d'assurance sur les primes, qui s'élève également à 4,4%.

L'on intervient aussi dans les engagements individuels en matière de pension. Désormais, ils doivent notamment faire l'objet d'un financement externe et ne peuvent donc plus être liés à l'entreprise. Dès lors que le gouvernement accorde, pour le développement du deuxième pilier, plus d'importance aux plans de pension collectifs qu'aux engagements individuels, ces derniers ne peuvent plus être consentis que s'il existe déjà un plan de pension collectif pour tous les travailleurs.

Le ministre déclare par ailleurs que le projet de loi comporte aussi un volet fiscal pour les pensions du deuxième pilier ainsi que pour une série d'autres produits d'assurance, tels que les assurances hospitalisation ou les assurances contre les pertes de revenus. L'on arrive ainsi à assurer une plus grande cohérence entre les divers types d'assurances: le fisc intervient à la source pour certains types, tandis que pour d'autres, il intervient au moment du paiement. Les formules collectives sont promues au moyen d'incitants fiscaux, y compris les assurances complémentaires autres que celles qui sont prévues par les plans de pension complémentaires.

En conclusion, le ministre estime qu'en combinaison avec une série d'autres initiatives du gouvernement telles que la garantie de revenus aux personnes âgées, le montant maximum à facturer dans le cadre de l'assurance maladie et le fonds de vieillissement, le projet à l'examen jette les bases de l'avenir financier des personnes âgées dans notre société. Il se réjouit que les interlocuteurs sociaux aient réussi à conclure un accord sur ce point et qu'ils aient reconnu que le premier pilier constitue le fondement du régime des pensions et qu'il est tout à fait indiqué de développer

Voor nadere details verwijst de minister naar de technische nota's die ter beschikking werden gesteld van de commissieleden.

### III. ALGEMENE BESPREKING

#### A. Opmerkingen van de leden

De heer Destexhe wenst te vernemen welk thans het gemiddeld pensioenbedrag is dat wordt uitgekeerd en hoe zich dit verhoudt tot het laatst uitbetaalde loon van de betrokkene.

Tevens vraagt hij te preciseren hoe de financiering verloopt van een pensioenplan wanneer dit op sectoraal niveau wordt overeengekomen. Zou men kunnen stellen dat, wat thans voorligt, gebaseerd is op de pensioenplannen die reeds bestaan voor de vrije beroepen? Ook daar gaat het om een stelsel van kapitalisatie, waarin niettemin enkele elementen van solidariteit werden opgenomen. Het lid wenst dat de minister de solidariteitsmechanismen van de tweede pijler zou preciseren.

Tenslotte wijst spreker erop dat, reeds tijdens de vorige legislatuur, plannen bestonden om de pensioenen van de openbare sector grondig te hervormen. In de regeringsverklaring van deze regering is hierover evenwel niets opgenomen. Is de minister van mening dat zulks nog hoeft te gebeuren?

Mevrouw Van Riet onthoudt uit de inleidende uiteenzetting dat men pas kan spreken van «sociale pensioenplannen» voor zover alle werknemers van een bedrijf erbij betrokken worden. Wat indien aan alle werknemers de vrije keuze wordt gelaten, zonder hen te verplichten in te stappen in het pensioenplan? Wat gebeurt er overigens indien een werknemer van bedrijf of van sector verandert? Is het pensioenplan dan gelieerd aan het bedrijf, dan wel aan de ex-werknemer? Wat is het lot van de individuele pensioentoezeggingen die reeds werden gedaan en die niet beantwoorden aan de voorwaarden van onderhavig wetsontwerp? Is het overigens mogelijk dat periodes van werkloosheid, tijdskrediet of deeltijdse arbeid worden gelijkgeschakeld met een actieve periode en aldus blijven meetellen voor de berekening van het aanvullend pensioen? Kan de minister tenslotte toelichten welke richting de regering uit wil met de tweede pensioenpijler voor de zelfstandigen?

De heer Steverlynck betreurt dat de hervorming van de tweede pensioenpijler zo lang op zich heeft laten wachten. Hij is het evenwel eens met de doelstelling van het ontwerp dat de tweede pensioenpijler de kans geeft zich te ontwikkelen om aldus de eerste pijler aan te vullen. Het belang van deze eerste pijler wordt niet betwist; spreker meent dat het zorgen van een goed economisch klimaat de beste waarborg is om de toekomst ervan te garanderen. Cijfers wijzen uit dat deze eerste pensioenpijler in vele gevallen

le deuxième pilier dans une optique sociale. Pour plus de détails, le ministre renvoie aux notes techniques qui ont été mises à la disposition des commissaires.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Observations des membres

M. Destexhe aimerait savoir quel est actuellement le montant moyen des pensions allouées et quel est le pourcentage que celui-ci représente par rapport au dernier salaire touché.

Il demande également qu'on précise comment est assuré le financement d'un plan de pension adopté au niveau sectoriel. Pourrait-on dire que les propositions en l'espèce s'inspirent des plans de pension existants pour les professions libérales? Ces derniers sont également fondés sur un système de capitalisation comportant quelques éléments de solidarité. L'intervenant souhaite que le ministre précise quels sont les mécanismes de solidarité liés au deuxième pilier.

Pour finir, il souligne que l'on projetait déjà de réformer en profondeur le régime de pensions du secteur public au cours de la précédente législature. La déclaration du gouvernement ne dit toutefois rien de cela. Le ministre est-il d'avis que cette réforme doit encore être entreprise?

Selon Mme Van Riet, il ressort de l'exposé introductif que l'on ne peut parler de «plans de pension sociaux» que dans la mesure où tous les travailleurs d'une entreprise y sont associés. *Quid* si on laisse le libre choix à tous les travailleurs, sans les obliger de souscrire au plan de pension? Qu'advient-il du reste lorsqu'un travailleur change d'entreprise ou de secteur? Le plan de pension est-il attaché à l'entreprise ou à l'ex-travailleur? Quel sort réserve-t-on aux engagements individuels de pension déjà consentis qui ne remplissent pas les conditions définies dans le projet de loi à l'examen? Est-il d'ailleurs possible d'assimiler des périodes de chômage, de crédit-temps ou de travail à temps partiel à une période active, de manière qu'elles entrent en ligne de compte pour le calcul de la pension complémentaire? Enfin, le ministre peut-il dire quelles sont les intentions du gouvernement en ce qui concerne le deuxième pilier du régime de pension des travailleurs indépendants?

M. Steverlynck regrette que la réforme du deuxième pilier se soit fait attendre si longtemps. Il peut toutefois souscrire à l'objectif du projet qui est de permettre au deuxième pilier de se développer pour compléter le premier pilier. L'importance de ce premier pilier n'est pas contestée; l'intervenant estime que le meilleur moyen de le préserver à l'avenir est de veiller à entretenir un climat économique sain. Il ressort de données chiffrées que, dans de nombreux cas, ce premier pilier suffit à peine à assurer aux gens

nauwelijks volstaat om de mensen voldoende financiële middelen te bieden voor hun oude dag.

Hij stelt de volgende vragen :

— Welke gevolgen heeft voorliggend ontwerp op de werknemers van VZW's en op de vrije beroepen? Kunnen zij een aanvullend pensioen onderhandelen?

— Wat met de werknemers in de openbare sector, zowel de vastbenoemde ambtenaren als diegenen die contractueel aangeworven zijn?

— Dreigt de informatieverplichting, die in de wet werd opgenomen, niet te vervallen in een administratieve rompslomp voor de bedrijven en in een overinformatie van de betrokken werknemers, die aldus niet meer klaar zullen zien?

— Dreigt de voorstelling door de verzekeringsmaatschappijen van de grootte van de te verwachten jaarlijkse rente, die door dit ontwerp verplicht wordt gemaakt, geen al te hoge verwachtingen te creëren voor de werknemers?

— Wie beheert het solidariteitsmechanisme, dat wordt voorgeschreven voor de « sociale pensioenplannen »? Gebeurt dit door de betrokken maatschappij of kan dit door een andere rechtspersoon gebeuren?

— Tot welk bedrag kan een werknemer, die ontslag neemt of ontslagen wordt, blijven betalen in het pensioenfonds van zijn ex-werkgever?

— Houdt het fiscale luik van het wetsontwerp *de facto* geen belastingverhoging in voor allerlei aanvullende sociale voordelen?

— Hoe past voorliggend ontwerp in de Europese evolutie inzake aanvullende pensioenen?

— Wat is het standpunt van de regering op de opmerking van de OESO die stelt dat de fiscale ondersteuning voor de eerste pijler moet worden voorbehouden en pleit voor minder belastingvoordelen voor de pensioenen van de tweede pijler? Zelf stelt spreker ervan overtuigd te zijn dat aanvullende verzekeringen perfect moeten kunnen aansluiten op een eerste pijler en dat de aanvullende verzekeringen ook sociale elementen moeten kunnen bevatten, maar blijkbaar ziet de OESO dat anders.

— Zijn er maatregelen voorzien om een oplossing te geven aan de onaangepastheid van bepaalde statuten van de pensioeninstellingen?

— *Quid* met de multi-ondernemingspensioenplannen, waarover de regering reeds een ontwerp klaar had?

— Hebben de fiscale bepalingen in verband met de aanvullende sociale voordelen ook betrekking op de

les moyens financiers nécessaires dans leurs vieux jours.

Il pose les questions suivantes :

— Quelles seraient les conséquences de la loi en projet pour les travailleurs des ASBL et pour les professions libérales? Pourraient-ils négocier une pension complémentaire?

— Qu'en est-il des travailleurs du secteur public nommés à titre définitif et de ceux qui sont engagés dans les liens d'un contrat?

— L'obligation d'information prévue par la loi en projet ne risquerait-elle pas d'engendrer des tracasseries administratives pour les entreprises et une « surinformation » des travailleurs concernés, qui pourrait les empêcher de « voir clair » en la matière?

— L'obligation pour les organismes assureurs de communiquer le montant escomptable de la rente annuelle qui est prévue par la loi en projet, ne risque-t-elle pas de créer des espoirs démesurés auprès des travailleurs?

— Qui est chargé de la gestion des mécanismes de solidarité prévus par les « plans de pension sociaux »? Est-ce l'organisme concerné ou cela peut-il être une autre personne morale?

— Quel est le plafond jusqu'où un travailleur qui donne sa démission ou qui est licencié peut continuer à verser des cotisations au fonds de pension de son ex-employeur?

— Le volet fiscal du projet de loi n'entraîne-t-il pas *de facto* une majoration de l'impôt sur toutes sortes d'avantages sociaux complémentaires?

— Dans quelle mesure le projet à l'examen s'inscrit-il dans l'évolution européenne en matière de pensions complémentaires?

— Quelle est la position du gouvernement à propos de la remarque de l'OCDE qui préconise de réserver le soutien fiscal au premier pilier et de réduire les avantages fiscaux pour les pensions du deuxième pilier? L'intervenant se dit personnellement convaincu que les assurances complémentaires doivent pouvoir s'articuler parfaitement sur le premier pilier et aussi pouvoir inclure des éléments sociaux, mais ce n'est apparemment pas l'avis de l'OCDE.

— A-t-on prévu des mesures pour remédier à l'inadaptation de certains statuts des organismes de pension?

— Qu'en est-il des plans de pension multi-entreprises, à propos desquelles le gouvernement avait déjà préparé un projet?

— Les dispositions fiscales relatives aux avantages sociaux complémentaires concernent-elles aussi les

voordelen die door de Fondsen voor bestaanszekerheid worden toegekend?

— Waarom houdt het ontwerp slechts een beperkte mogelijkheid in voor zelfstandigen om een aanvullend pensioen op te bouwen en, meer algemeen, waarom wordt geen meerjarenplan inzake het sociaal statuut der zelfstandigen op punt gezet dat wordt gekoppeld aan een solide financiering? Spreker meent dat men tijdens de bespreking van het vrij aanvullend pensioen dit iets te gemakkelijk heeft losgekoppeld van het wettelijk pensioen van de zelfstandige, daar waar beide elementen vroeger op een geïntegreerde wijze werden behandeld.

Concluderend, meent het lid dat de voorliggende bepalingen nog heel wat onvolkomenheden kennen die zich vooral situeren in het fiscale gedeelte. Zoals reeds werd aangegeven in de plenaire vergadering in de Kamer van volksvertegenwoordigers, zal er dus een evaluatie moeten plaatsvinden en zal er, zeker op het fiscale vlak, een bijsturing moeten gebeuren. Rekening houdend met de te verwachten bijsturing van de voorliggende teksten acht spreker het niet opportuun om het debat volledig over te doen en alle punten en facetten te bekijken. Het lid wenst zich daarom te beperken tot een viertal amendementen, die een reflectie vormen van de algemene bespreking.

Mevrouw Bouarfa stelt vast dat het ontwerp rekening houdt met de verwachtingen van de sociale partners. Er zijn verschillende gesprekken geweest met de betrokkenen. Dat vindt zij positief. Sociaal overleg is in deze materie erg belangrijk.

Het biedt ook een antwoord op een specifiek punt uit de regeringsverklaring, namelijk de «democratisering» van de aanvullende pensioenen.

Voor haar is de eerste pijler van groot belang. Hij wordt behouden, maar hier krijgen alle werknemers de mogelijkheid voor een aanvullend pensioen te zorgen.

De PS-fractie zal erop toezien dat de geïntegreerde tweede pijler geen bevestiging inhoudt van de gestage degradatie van de wettelijke pensioenen in verhouding tot de lonen waarop zij berekend worden. Kan de minister spreekster hierover geruststellen?

Het lid is grotendeels voorstander van dit ontwerp, dat mensen die nooit hebben deelgenomen aan pensioenfondsen de mogelijkheid biedt een aanvullend pensioen op te bouwen. Zo kunnen zij ten volle genieten van een welverdiend pensioen met activiteiten die soms wat meer inkomsten vergen.

Het feit dat dit op sectorniveau gebeurt lijkt interessant: het is immers onmogelijk dit binnen een kleine onderneming te overwegen. De onderhandeling tussen sociale partners zal nog steeds even belangrijk blijven.

avantages octroyés par les Fonds de sécurité d'existence?

— Pourquoi le projet ne prévoit-il qu'une possibilité limitée pour les indépendants de se constituer une pension complémentaire, et, d'une manière plus générale, pourquoi ne met-on pas au point un plan pluriannuel de statut social des indépendants assorti d'un financement solide? L'intervenant estime que dans la discussion sur la pension complémentaire libre, on a dissocié trop facilement celle-ci de la pension légale des travailleurs indépendants, alors que les deux éléments avaient auparavant été traités de manière intégrée.

En conclusion, le membre estime que les dispositions à l'examen recèlent encore de nombreuses imperfections, surtout dans le volet fiscal. Comme on l'a dit déjà en séance plénière de la Chambre des représentants, il devra donc y avoir une évaluation et un réaménagement, surtout sur le plan fiscal. Compte tenu du probable réaménagement des textes à l'examen, l'intervenant n'estime pas opportun de recommencer tout le débat ni d'examiner tous les points et toutes les facettes. Il se limitera donc à quatre amendements, qui sont le reflet de la discussion générale.

Mme Bouarfa constate que ce projet tient compte des attentes des interlocuteurs sociaux. De nombreuses discussions ont eu lieu avec les intéressés. C'est un élément positif à ses yeux. La concertation sociale est essentielle dans le domaine.

En outre, il répond à un point précis de la déclaration gouvernementale qui prévoyait à cet égard de «démocratiser» les pensions complémentaires.

Pour elle, le premier pilier est essentiel. Il est préservé mais il s'agit ici d'offrir la possibilité à l'ensemble des travailleurs de se constituer une pension complémentaire.

Le groupe PS sera attentif à ce que ce deuxième pilier intégré ne vise pas à confirmer la dégradation tendancielle des pensions légales par rapport aux rémunérations qui servent de base à leur calcul. Le ministre peut-il rassurer l'intervenante sur ce point?

En substance, la membre est favorable à ce projet, qui devra permettre à des personnes n'ayant jamais participé à des fonds de pension d'avoir la possibilité de se constituer une pension complémentaire. Ils pourront ainsi jouir pleinement d'une retraite bien méritée au travers d'activités nécessitant parfois des revenus plus importants.

Le niveau sectoriel paraît intéressant car il est évidemment impossible de raisonner au niveau d'une petite entreprise. La négociation entre partenaires sociaux aura encore toute son importance.

Spreekster wenst te vernemen of de werkgroep die de regering heeft opgericht, de zogenaamde «groep-Cantillon», zijn conclusies al heeft bezorgd. Mocht dit zo zijn, wat kan er dan uit worden afgeleid met betrekking tot de oprichting van deze tweede geïntegreerde pijler?

De heer Galand meent dat het besproken wetsontwerp zich inschrijft in een perspectief van solidariteit. Hij drukt zijn bezorgdheid uit ten aanzien van de evolutie van het «sociale Europa». Op het Europese niveau wordt door sommigen immers gepoogd om heel wat sociale verworvenheden op de helling te zetten, onder het mom van de vrije handel en de concurrentiepositie van de Europese economie. Dit mag echter geenszins gebeuren en men dient er nauwlettend op toe te zien dat deze elementen niet als argument worden gebruikt voor een politiek van sociale afbraak. Ook in de opbouw van de pensioenen, zowel wat de eerste als wat de tweede pijler betreft, moet een grote mate van solidariteit worden voorzien zodat de zwakkeren in de samenleving extra beschermd worden tegen sociale risico's. Spreker hoopt dat dit beleid niet op kritiek zal stuiten van de Europese Commissie.

#### **B. Antwoorden van de minister van Sociale Zaken en Pensioenen**

De heer Vandenbroucke, minister van Sociale Zaken en Pensioenen, meent dat men over het gemiddelde pensioenbedrag slechts in theorie uitspraken kan doen. Voor een persoon die getrouwd is met iemand die zelf geen vervangingsinkomen geniet, gaat het in beginsel om 75% van het gemiddeld inkomen van de betrokkene tijdens zijn actieve loopbaan. Voor iemand die als alleenstaand wordt beschouwd gaat het in principe om 60%. Weliswaar zijn in het wettelijke pensioenstelsel minima en plafonds ingebouwd die het moeilijk maken algemene uitspraken te doen maar, zelfs wanneer beide partners over een vervangingsinkomen beschikken, blijft het verschil tussen het laatste loon en het pensioen vrij groot. Zeer in het algemeen kan men stellen dat het gemiddeld pensioenbedrag ongeveer 35 à 40% bedraagt van het laatst uitbetaalde loon.

Wat de financiering van het pensioenplan betreft, antwoordt de minister dat alleszins de betrokken werkgevers bijdragen zullen moeten storten, en mogelijk ook de werknemers. Dit dient te worden afgesproken in de CAO. De minister onderstreept nogmaals dat de opgebouwde reserves van het pensioenplan los moeten worden gezien van de bedrijfsfinanciën teneinde de stabiliteit van het plan te garanderen. Om die reden moet het gaan om het stelsel van kapitalisatie en niet van repartitie, zoals dit voor sommige Fondsen van bestaanszekerheid het geval is.

En ce qui concerne le groupe de travail mis en place par le gouvernement, dit «groupe Cantillon», l'oratrice aimerait savoir s'il a remis ses conclusions. Dans l'affirmative, que peut-on en déduire par rapport à la constitution de ce deuxième pilier intégré?

M. Galand estime que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans une perspective de solidarité. Il exprime sa préoccupation au sujet de l'évolution de l'«Europe sociale». Au niveau européen, d'aucuns tentent en effet de remettre en question pas mal d'acquis sociaux, au nom du libre-échange et de la compétitivité de l'économie européenne. Il convient d'éviter cela à tout prix et il faut veiller scrupuleusement à ce que ces éléments ne servent pas à justifier une politique de démantèlement social. Dans la constitution des pensions aussi, qu'il s'agisse du premier ou du deuxième pilier, il faut prévoir une large solidarité, de sorte que les personnes les plus vulnérables de la société bénéficient d'une protection supplémentaire contre les risques sociaux. L'intervenant espère que cette politique ne se heurtera pas aux critiques de la Commission européenne.

#### **B. Réponses du ministre des Affaires sociales et des Pensions**

M. Vandenbroucke, ministre des Affaires sociales et des Pensions, estime que, pour ce qui est du montant moyen de la pension, on ne peut faire que des suppositions théoriques. Pour une personne mariée dont le conjoint ne bénéficie pas d'un revenu de remplacement, le montant de la pension atteint en principe 75% du revenu moyen qu'elle a touché au cours de sa vie active. Pour une personne considérée comme isolée, ce montant atteint en principe 60% de ce revenu moyen. Bien que le régime de pension légal prévoit des minima et des maxima qui rendent malaisées des affirmations générales, la différence entre le dernier salaire et la pension reste assez grande, même lorsque les deux conjoints disposent d'un revenu de remplacement. D'une manière très générale, on peut dire que le montant moyen de la pension correspond à environ 35 à 40% du dernier salaire perçu.

Pour ce qui est du financement du plan de pension, le ministre déclare que les employeurs concernés devront en tout cas verser des cotisations et peut-être aussi les travailleurs. Il faut conclure un accord à cet égard dans le cadre de la CCT. Le ministre souligne une fois de plus qu'il faut, pour garantir la stabilité du plan de pension, dissocier les réserves constituées des finances de l'entreprise. C'est pourquoi l'on a opté pour le système de la capitalisation plutôt que pour le système de la répartition sur lequel sont basés certains fonds de sécurité d'existence.



Tot op zekere hoogte kan men de filosofie van voorliggend ontwerp vergelijken met wat reeds bestaat voor de beoefenaars van een vrij beroep, weliswaar met dien verstande dat er voor die beroepsgroep geen sprake is van werkgevers of werknemers.

De solidariteitsmechanismen van de « sociale pensioenplannen » bestaan er volgens de minister hierin dat het aanvullend pensioen niet op louter actuariële basis wordt berekend maar dat bepaalde periodes van passiviteit op het professionele vlak (ziekte, technische werkloosheid, ...) kunnen worden gelijkgeschakeld met arbeidstijd of dat een minimumpensioen kan worden voorzien, ook al zou dit niet worden bereikt op basis van de gestorte bijdragen.

De minister meent dat de nodige voorzorgen zijn genomen voor de vrijwaring van de pensioenen van de openbare sector, maar dat er zich in de toekomst mogelijk een probleem kan stellen voor de pensioenen van de lokale besturen. Dit probleem, samen met de financiering van de pensioenen van de zelfstandigen, zal wellicht op de onderhandelingstafel komen van een volgende regeringsvorming. Hij preciseert overigens dat de contractuelen van de openbare sector onder het toepassingsveld van dit wetsontwerp vallen.

De minister vervolgt dat de « sociale pensioenplannen » uit voorliggend wetsontwerp in beginsel alle werknemers van een bedrijf of een sector moeten betrekken, wat betekent dat men niet mag discrimineren of bepaalde categorieën uitsluiten. In een pensioenplan op sectorniveau kan bovendien worden voorzien in een « *opting out* », dat wil zeggen dat aan een bedrijf de mogelijkheid wordt geboden het bestaande plan te behouden voor zover dit dezelfde of betere voorwaarden biedt aan de betrokken werknemers.

Er zit reeds een grote mobiliteit ingebakken in de berekening van de wettelijke pensioenen: wie van werk verandert blijft zijn pensioenrechten opbouwen. Het is de bedoeling om zulks ook te doen voor wat de tweede pijler betreft. Dit betekent dat men zijn rechten kan « achterlaten » in het bedrijf waarvan men vertrekt, men kan deze echter ook meenemen naar het nieuwe bedrijf en ze verder opbouwen volgens de condities die daar gelden en men kan deze rechten tenslotte elders opbouwen, bijvoorbeeld wanneer de nieuwe werkgever geen pensioenplan zou hebben. De minister preciseert voorts dat de bestaande individuele pensioentoezeggingen onverkort blijven bestaan.

Bepaalde periodes van deeltijdse arbeid of opname van tijdskrediet kunnen worden geassimileerd met periodes van activiteit en derhalve in aanmerking komen voor de berekening van het aanvullend

On peut comparer, jusqu'à un certain point, la philosophie qui sous-tend le projet à l'examen à celle qui sous-tend ce qui existe pour les titulaires d'une profession libérale, si ce n'est qu'il n'est question ni d'employeurs ni de travailleurs dans cette catégorie professionnelle.

Selon le ministre, les mécanismes de solidarité prévus dans le cadre des « plans de pension sociaux » visent à ce que la pension complémentaire ne soit pas calculée sur une base purement actuarielle et que certaines périodes de non-activité professionnelle (maladie, chômage technique, ...) puissent être assimilées à des périodes de travail et qu'un montant minimum de pension puisse être prévu, même pour les cas où les cotisations versées ne permettraient pas de l'atteindre.

Le ministre estime que l'on a pris les précautions nécessaires pour garantir les pensions du secteur public, mais que les pensions des pouvoirs locaux pourraient éventuellement soulever un problème à l'avenir. Ce problème et celui du financement des pensions des travailleurs indépendants seront probablement abordés au cours des négociations qui précéderont la formation du prochain gouvernement. Il précise d'ailleurs que les contractuels du secteur public relèvent du champ d'application du projet de loi à l'examen.

Le ministre déclare ensuite que les « plans de pension sociaux » prévus dans la loi en projet doivent en principe associer tous les travailleurs d'une entreprise ou d'un secteur, ce qui signifie que l'on ne peut ni discriminer ni exclure certaines catégories. En outre, un plan de pension au niveau sectoriel peut prévoir une clause d'« *opting out* », ce qui veut dire qu'une entreprise peut maintenir le plan existant s'il offre les mêmes conditions aux travailleurs concernés ou de meilleures conditions.

On fait déjà une large place au facteur de la mobilité pour le calcul des pensions légales: quiconque change de travail conserve les droits à la pension qu'il s'est constituée et continue à en constituer. L'objectif est de prévoir la même possibilité en ce qui concerne le deuxième pilier. Cela signifie que l'on peut « abandonner » ses droits dans l'entreprise que l'on quitte, mais que l'on peut aussi les faire valoir dans la nouvelle entreprise puis continuer à s'y constituer de nouveaux droits, selon les conditions en vigueur au sein de celle-ci; enfin, on peut aussi se constituer ces droits ailleurs, par exemple si le nouvel employeur n'a pas de plan de pension. Le ministre précise ensuite que les engagements individuels de pension existants subsisteront tels quels.

Certaines périodes de travail à temps partiel ou de recours au crédit-temps peuvent être assimilées à des périodes d'activité et, partant, entrer en ligne de compte pour le calcul de la pension complémentaire.

pensioen. Hierover moet een akkoord worden gevonden op bedrijfsniveau of op het niveau van de sector.

In verband met de tweede pijler van zelfstandigen, verwijst de minister naar de beperkte hervorming die reeds werd doorgevoerd in de programmawet van december 2002, en die het gevolg is van opmerkingen van de Europese Commissie.

Op de opmerking, dat de financiering van de wettelijke pensioenstelsels in gevaar zou zijn, repliceert de minister dat het Zilverfonds precies is opgericht om deze uitgaven te dekken. Anno 2003 werden méér middelen in dit fonds gestopt dan aanvankelijk voorzien was.

Inzake de werknemers van VZW's, moet een onderscheid worden gemaakt tussen de fiscale en de pensioenwetgeving. VZW's, zoals bijvoorbeeld ziekenhuizen, kunnen zonder enig probleem een aanvullend pensioen aanbieden maar de fiscale behandeling voor dit type werkgevers is inderdaad enigszins dubbelzinnig. Dit ontwerp verandert hieraan niets vermits dit zou betekenen dat men zou vooruitlopen op een meer globale benadering van het probleem van het fiscaal statuut van de VZW's.

De minister meent dat de informatieplicht naar de werknemers toe aanzienlijk wordt verbeterd, zonder dat men daarin té ver gaat, zoals een lid heeft beweerd. Het kritiek dat valse verwachtingen worden gecreëerd is zijns inziens niet gerechtvaardigd.

Wat betreft de pensioenproblematiek van de zelfstandigen, meent de minister dat op termijn een combinatie van de eerste en de tweede pijler aangewezen is, waarbij de kapitalisatie voor een deel verplicht wordt. De «werkgroep-Cantillon» heeft de suggestie gedaan om een «pijler 1bis» voor de pensioenen van zelfstandigen in het leven te roepen, waarbij de actieve zelfstandigen bijdragen storten die verplicht worden gekapitaliseerd voor de uitbetaling van het eigen pensioen. Op deze wijze wordt een volledige solidariteit ingebouwd. Dit is weliswaar een zeer grote hervorming die een goede voorbereiding ten gronde vergt. Net zoals dit gebeurt is met de problematiek van de aanvullende pensioenen, zullen de sociale gesprekspartners ook hier een cruciale rol moeten spelen.

De minister geeft aan dat geen problemen met de Europese concurrentieregels te verwachten zijn, vermits deze toelaten dat sociale maatregelen worden geregeld door de bevoegde nationale instanties. Niettemin meent de minister dat dit element best zou worden vastgelegd in een toekomstig Europees verdrag om terzake geen misverstanden mogelijk te maken. Weliswaar bestaat er mogelijk een klein probleem wat de «meeneembaarheid» van de verworven rechten en de grensoverschrijdende pensioenopbouw in de Europese Unie betreft en zal, bij een eventuele

Il convient, à cet effet, de conclure un accord au niveau de l'entreprise ou du secteur.

En ce qui concerne le deuxième pilier du régime de pension des travailleurs indépendants, le ministre fait référence à la réforme limitée qui avait déjà été opérée dans le cadre de la loi-programme de décembre 2002, à la suite des observations de la Commission européenne.

À la remarque selon laquelle le financement des régimes de pension légaux serait menacé, le ministre rétorque que le Fonds de vieillissement a été créé précisément pour couvrir ces dépenses. Pour l'année 2003, ce fonds a été doté de moyens plus importants que prévu au départ.

Pour ce qui est des travailleurs d'ASBL, il y a lieu de faire une distinction entre la législation fiscale et la législation en matière de pensions. Les ASBL, comme les hôpitaux, par exemple, peuvent sans difficulté proposer une pension complémentaire, mais le régime fiscal applicable à ce type d'employeur est quelque peu ambigu. Le projet à l'examen n'y change rien, car, en changeant quoi que ce soit, il anticiperait sur une approche plus globale du problème du statut fiscal des ASBL.

Le ministre estime que l'obligation d'information que prévoit le projet de loi en discussion améliore sensiblement les choses et ne va pas trop loin, contrairement à ce qu'a affirmé un membre. La critique selon laquelle le projet pourrait faire naître de faux espoirs est injustifiée.

En ce qui concerne la problématique des pensions des indépendants, le ministre est d'avis qu'il conviendrait de combiner, à terme, le premier et le deuxième pilier, et d'imposer une capitalisation partielle. Le groupe de travail «Cantillon» a suggéré de créer, pour les pensions des travailleurs indépendants, un «pijler 1bis» dans le cadre duquel les indépendants actifs verseraient des cotisations grâce à la capitalisation obligatoire desquelles ils pourraient assurer le financement de leur propre pension et prévoir ainsi un système de solidarité complet. Il s'agit donc d'une réforme de très grande ampleur, qui exige une sérieuse préparation de fond. Les partenaires sociaux auront à jouer en la matière un rôle aussi crucial que celui qu'ils ont joué en ce qui concerne la problématique des pensions complémentaires.

Le ministre indique que les règles européennes en matière de concurrence ne devraient poser aucun problème, puisqu'elles permettent aux instances nationales compétentes de prendre des mesures sociales. Il estime néanmoins qu'il serait préférable de couler ce point dans un futur traité européen, pour prévenir tout risque de malentendu à ce propos. Il pourrait toutefois y avoir un petit problème en ce qui concerne la «portabilité» des droits acquis et de la constitution transfrontalière des droits à la pension dans l'Union européenne, et il faudra réexaminer le

fiscale harmonisatie op Europees vlak, het fiscale luik van voorliggend wetsontwerp herbekeken moeten worden.

Over de multi-ondernemingspensioenfondsen bestaat reeds een koninklijk besluit, dat samen met de uitvoeringsbesluiten van deze wet zal worden gepubliceerd.

Vervolgens preciseert de minister dat, indien de Fondsen voor bestaanszekerheid een rol spelen in de aanvullende pensioenen, het enkel kan gaan om de invulling van de solidariteit van een pensioenplan, die kan gebeuren door een afzonderlijk rechtspersoon. In dat geval staan ze ook onder het toezicht van de Controledienst der verzekeringen.

Volgens de minister blaast de OESO tegelijkertijd warm en koud. Immers stelt deze organisatie enerzijds dat de overheid geen maatregelen moet nemen om de solidariteit in de tweede pijler te versterken en anderzijds stelt ze dat de tweede en de derde pijler geen beroep zouden mogen doen op fiscale ondersteuning. Gezien de sterke aantrekkingskracht van de producten van de tweede en derde pijler, is de minister van mening dat de overheid mag proberen om ook in deze tweede pijler bepaalde solidariteitsmechanismen te proberen introduceren. Deze mogen dan ook worden aangemoedigd met fiscale aanmoedigingen, zoals elk solidariteitsmechanisme mag worden aangemoedigd, ongeacht of men de financiële techniek van de repartitie of de kapitalisatie hanteert.

Tenslotte verklaart de minister dat wordt overwogen een nieuwe instelling, de zogenaamde «pensioenvereniging», te creëren om een oplossing te bieden aan het probleem van de onaangepastheid van bepaalde statuten van de pensioeninstellingen, maar dat dit door gebrek aan tijd en door vertraging vooralsnog niet gelukt is.

#### IV. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Artikel 9

*Amendement nr. 3*

De heer Steverlynck dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1531/2, amendement nr. 3) dat ertoe strekt om het eerste lid van artikel 9 te vervangen als volgt:

«De sectorale collectieve arbeidsovereenkomst biedt een werkgever steeds de mogelijkheid om de uitvoering van het pensioenstelsel voor alle of een deel van zijn werknemers geheel of gedeeltelijk zelf te organiseren. Hierbij kan rekening gehouden worden met een pensioenstelsel dat reeds bestaat op het niveau van de onderneming.»

volet fiscal du projet de loi en discussion en cas d'harmonisation fiscale au niveau européen.

Les fonds de pension multi-entreprises font déjà l'objet d'un arrêté royal, qui sera publié avec les arrêtés d'exécution de la loi en projet.

Le ministre précise ensuite que, si les fonds de sécurité d'existence jouent un rôle en ce qui concerne les pensions complémentaires, il ne peut consister qu'en la traduction concrète, par exemple par une personne morale distincte, de la solidarité prévue dans un plan de pension. Dans ce cas, ces fonds se trouvent également sous la surveillance de l'Office de contrôle des assurances.

Selon le ministre, l'OCDE souffle le chaud et le froid. En effet, cette organisation déclare, d'une part, que les pouvoirs publics ne doivent pas prendre des mesures pour renforcer la solidarité dans le deuxième pilier et, d'autre part, que ni le deuxième, ni le troisième pilier ne devraient pouvoir bénéficier d'un soutien fiscal. Comme les produits des deuxième et troisième piliers ont une grande force d'attraction, le ministre estime que les pouvoirs publics peuvent tenter de prévoir aussi certains mécanismes de solidarité dans le cadre de ce deuxième pilier. Le recours à ces mécanismes pourrait dès lors être encouragé au moyen d'incitants fiscaux, au même titre que le recours à tout autre mécanisme de solidarité et ce, que la technique financière choisie soit celle de la répartition ou celle de la capitalisation.

Le ministre déclare enfin que l'on envisage de créer une nouvelle institution, à savoir l'«association de pension», en vue de résoudre le problème de l'inadéquation des statuts de certains organismes de pension, et que, si on ne l'a pas encore fait, c'est en raison du manque de temps et de l'accumulation des retards.

#### IV. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Article 9

*Amendement n° 3*

M. Steverlynck dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-1531/2, amendement n° 3) tendant à remplacer l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 9 par ce qui suit:

«La convention collective de travail sectorielle prévoit toujours la possibilité pour l'employeur d'organiser lui-même l'exécution d'une partie ou de la totalité du régime de pension pour l'ensemble des travailleurs ou une partie de ceux-ci. Il peut être tenu compte à cet égard du régime de pension existant déjà au niveau de l'entreprise.»

De heer Steverlynck legt uit dat artikel 9 in zijn huidige formulering inhoudt dat er in een sectorale CAO een zogenaamde «*opting out*»-mogelijkheid kan worden voorzien, daar waar het amendement voorstelt dat deze mogelijkheid altijd dient te worden opgenomen in een dergelijke CAO.

De minister antwoordt dat zulks in een meerderheid van de gevallen hoe dan ook het geval zal zijn, maar hij verklaart tegenstander te zijn van een verplichting om deze optie in een sectorale CAO op te nemen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

## Artikel 26

### *Amendement nr. 1*

De heer Steverlynck dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1531/2, amendement nr. 1) dat ertoe strekt om in § 1 van artikel 26 het 4<sup>o</sup> te doen vervallen, net zoals de paragrafen 2 en 3.

De heer Steverlynck is van oordeel dat men vanzelfsprekend correcte informatie moet bieden, maar dat een teveel aan informatie tot desinformatie leidt. De gegevens over de rente bijvoorbeeld kunnen valse verwachtingen scheppen omdat deze informatie sterk afhankelijk is van de situatie op de markten op dat moment. Vandaar dat het amendement voorstelt de paragrafen 2 en 3 te doen vervallen.

Bovendien schept de jaarlijkse rechtstreekse overhandiging aan de aangeslotenen, zoals voorzien in artikel 26, problemen omdat de betrokkenen mogelijk niet meer in dienst zijn op het ogenblik van deze mededeling. Voor de pensioeninstelling is het dan niet meer evident om de vereiste mededeling te doen vanuit praktische overwegingen.

Tenslotte vergt de mededeling van de historische gegevens een bijkomende inspanning die niet in verhouding staat tot de baten. Opgemerkt moet worden de informatieverplichting die aan de maatschappijen wordt opgelegd veel ruimer is dan wat de overheid moet medelen in het kader van het wettelijk pensioen (de eerste pijler).

De minister van Sociale Zaken en Pensioenen pleit voor het behoud van het ontworpen artikel 26 zoals het thans voorligt. Weliswaar morren de verzekeringsinstellingen over hun uitgebreide informatieverplichting, maar de regering opteert ervoor om zoveel als mogelijk informatie te verstrekken aan de aangeslotenen van een pensioenplan. Ook de sociale gesprekspartners delen deze mening.

De minister wijst er voorts op dat de aard van de mee te delen gegevens, bijvoorbeeld inzake het histo-

M. Steverlynck précise que, selon le texte actuel de l'article 9, la CCT sectorielle peut prévoir une possibilité d'«*opting out*», tandis que, selon l'amendement, cette possibilité doit être prévue obligatoirement par la CCT.

Le ministre répond que, dans la majorité des cas, cette possibilité d'option sera bel et bien prévue par une CCT sectorielle, mais il se dit opposé à une obligation de la prévoir.

L'amendement n° 3 est rejeté par 8 voix contre 1.

## Article 26

### *Amendement n° 1*

M. Steverlynck dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-1531/2, amendement n° 1), tendant à supprimer le 4<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> de l'article 26, ainsi que les §§ 2 et 3 de cet article.

M. Steverlynck estime qu'il importe évidemment de prévoir une procédure d'information correcte, mais il pense également qu'un excès d'information engendre la désinformation. Les données relatives à la rente, par exemple, pourraient donner de faux espoirs parce que cette information dépend fortement de la situation des marchés à un moment déterminé. C'est pourquoi l'amendement propose de supprimer les §§ 2 et 3.

En outre, la transmission annuelle directe aux affiliés, telle qu'elle est prévue à l'article 26, soulève des problèmes car il est possible que les personnes concernées ne soient plus en service au moment où cette communication doit être faite. Pour des raisons d'ordre pratique, il n'est plus évident alors, pour l'organisme de pension, de procéder à la communication requise.

Enfin, la communication de données historiques nécessite un effort supplémentaire, disproportionné par rapport à l'intérêt qu'elle présente. Il faut signaler que l'obligation d'information qui est imposée aux sociétés est beaucoup plus large que celle qui incombe à l'État dans le cadre de la pension légale (premier pilier).

Le ministre des Affaires sociales et des Pensions plaide pour le maintien de l'article 26 en projet, tel qu'il est rédigé actuellement. Même si les organismes d'assurance sont loin de se réjouir de cette obligation d'informer qui leur est imposée, le gouvernement a choisi de faire bénéficier les affiliés à un plan de pension de l'information la plus complète possible. Les partenaires sociaux sont également de cet avis.

Le ministre ajoute que la nature des données à communiquer — concernant l'aperçu historique, par

risch overzicht, werd vastgesteld op basis van wat thans reeds door de maatschappijen wordt meege-  
deeld. Bovendien wordt bekeken hoe de bepaalde  
gegevens van de Kruispuntbank voor de sociale zeker-  
heid ter beschikking van de maatschappijen kunnen  
worden gesteld teneinde hen bijvoorbeeld toe te laten  
werknemers, die niet meer bij hetzelfde bedrijf  
werken, terug te vinden. Aldus wordt de impact op de  
administratieve last voor deze instellingen gemini-  
maliseerd.

Wat de te verwachten rente betreft, onderstreept de  
minister dat men in dit ontwerp is vertrokken van zeer  
voorzichtige uitgangspunten, zoals bijvoorbeeld de  
minimumrente die wettelijk gegarandeerd moet  
worden, om te vermijden dat de aangeslotenen een  
rad voor de ogen wordt gedraaid. De parameters en  
verplichte prestaties zijn zo gekozen dat de kans  
miniem is dat de aangeslotene meer zou verwachten  
dan hij werkelijk zal ontvangen.

De minister erkent tenslotte dat de informatiever-  
plichting ruimer kan zijn dan wat de overheid ver-  
plicht is mee te delen voor wat betreft het wettelijk  
pensioen, maar dit valt te verklaren door het feit dat  
voor de eerste pijler een heel aantal parameters onbe-  
kend zijn, inzonderheid voor mensen met een gefrag-  
menteerde loopbaan, zodat het heel moeilijk is om  
een min of meer precieze inschatting te doen. Bij de  
tweede pijler ligt dit anders. Dit neemt niet weg dat  
hier in de toekomst inderdaad stappen moeten  
worden gezet die voor de toekomstige gepensioneerde  
meer duidelijkheid over het te verwachten pensioen  
moeten creëren.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 stem-  
men tegen 1 stem.

## Artikel 42

### *Amendement nr. 2*

De heer Steverlynck dient een amendement in (stuk  
Senaat, nr. 2-1531/2, amendement nr. 2) dat ertoe  
strekt om artikel 42 te vervangen als volgt:

«Art. 42. — De pensioeninstelling of de in de  
collectieve arbeidsovereenkomst of het pensioen-  
reglement aangeduide persoon stelt elk jaar een ver-  
slag op over het beheer van de pensioentoezegging.  
Dit verslag wordt ter beschikking gesteld van de  
inrichter, die het op eenvoudig verzoek meedeelt aan  
de aangeslotenen.

Het verslag moet informatie over de volgende ele-  
menten bevatten:

- 1° de kostenstructuur;
- 2° in voorkomend geval de winstdeling.

exemple — a été déterminée sur la base de ce que les  
sociétés communiquent déjà actuellement. En outre,  
on examine comment les données de la Banque-  
carrefour de la sécurité sociale pourraient être mises à  
la disposition des sociétés pour leur permettre, par  
exemple, de retrouver des travailleurs qui ont changé  
d'entreprise, ce qui réduirait l'impact de la charge  
administrative imposée à ces organismes.

En ce qui concerne la rente à escompter, le ministre  
souligne que le projet est basé sur des hypothèses très  
prudentes, comme la rente minimum à garantir léga-  
lement, afin d'éviter de leurrer les affiliés. Les paramè-  
tres et les prestations obligatoires ont été choisis de  
manière à réduire à un minimum le risque, pour  
l'affilié, d'escompter davantage que ce qu'il recevra  
effectivement.

Enfin, le ministre reconnaît que l'obligation  
d'information est peut-être plus étendue que celle à  
laquelle l'État est soumis en ce qui concerne la  
pension légale, mais cette différence s'explique par le  
fait que, pour le premier pilier, de nombreux paramè-  
tres sont inconnus — en particulier pour les affiliés  
qui ont une carrière professionnelle fragmentée — si  
bien qu'il est très difficile de procéder à une estima-  
tion plus ou moins précise. La situation est différente  
en ce qui concerne le deuxième pilier. Il n'empêche  
qu'il faudra, là aussi, prendre des mesures à l'avenir,  
afin de mieux informer le futur retraité sur la pension  
à laquelle il peut s'attendre.

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 1.

## Article 42

### *Amendement n° 2*

M. Steverlynck dépose un amendement (doc.  
Sénat, n° 2-1531/2, amendement n° 2) tendant à  
remplacer l'article 42 par ce qui suit:

«Art. 42. — L'organisme de pension ou la personne  
désignée dans la convention collective de travail ou le  
règlement de pension, rédige chaque année un  
rapport sur la gestion de l'engagement de pension. Ce  
rapport est mis à la disposition de l'organisateur, qui  
le communique sur simple demande aux affiliés.

Le rapport doit contenir des informations sur les  
éléments suivants:

- 1° la structure des frais;
- 2° le cas échéant, la participation aux bénéfices.

Voor zover de activa die dienen voor de financiering van het pensioenplan afgezonderd zijn en uitsluitend bestemd voor de financiering van het plan, bevat het verslag daarenboven volgende elementen:

1° de wijze van financiering van de pensioentoezegging en de structurele wijzigingen in die financiering;

2° de beleggingsstrategie op lange en korte termijn en de mate waarin daarbij rekening wordt gehouden met sociale, ethische en leefmilieuaspecten;

3° het rendement van de beleggingen.»

De heer Steverlynck meent dat de eerste drie elementen, die volgens artikel 42 van het wetsontwerp in het verslag moeten worden opgenomen, voor de aangeslotene slechts interessant zijn voor zover het toepasselijke pensioenplan over zeer veel kapitaal beschikt en derhalve een gediversifieerde beleggingsstrategie uitwerkt. De meeste pensioenplannen hebben echter een beperkt opgebouwd kapitaal zodat deze informatie voor de betrokkene irrelevant is. Vandaar dat het amendement voorstelt dat enkel de kostenstructuur en, eventueel, de winstdeling worden opgenomen maar dat de andere drie elementen slechts worden opgenomen wanneer deze activa uitsluitend dienen voor de financiering van het pensioenplan.

De minister is van oordeel dat het in de praktijk zeer goed mogelijk is om, zelfs al is er een globaal pakket van verschillende plannen die deel uitmaken van één beleggingsfonds, over deze plannen informatie te geven naar de diverse werkgevers. Voor de werkgevers is het immers essentieel om op de hoogte te blijven hoe hun pensioenfonds wordt beheerd. Artikel 42 van het ontwerp biedt deze mogelijkheid en stelt hen in staat om de plannen met mekaar te vergelijken en derhalve na te gaan of er wel werd gekozen voor het meest rendabele plan. Dit zou niet meer mogelijk zijn wanneer het amendement nr. 2 wordt aangenomen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

## Artikel 99

### Amendement nr. 4

De heer Steverlynck dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1531/2, amendement nr. 4) dat ertoe strekt artikel 99 volledig te vervangen. Spreker meent dat het artikel in zijn huidige vorm een verzwaring van de fiscale last op een aantal sociale voordelen inhoudt. De bedoeling van het amendement is om de jaarlijkse indirecte taks op de aanvullende pensioenen en de aanvullende voordelen, die in beginsel 9,25% bedraagt, in een aantal gevallen te verminderen tot 4,40%. De verzekeringen in geval van leven en overlijden worden in het amendement bovendien samen-

Pour autant que les actifs affectés au financement du plan de pension soient réservés et destinés exclusivement au financement du plan, le rapport contient en outre les éléments suivants:

1° le mode de financement de l'engagement de pension et les modifications structurelles de ce financement;

2° la stratégie d'investissement à long et à court terme et la mesure dans laquelle sont pris en compte les aspects social, éthique et environnemental;

3° le rendement des placements.»

M. Steverlynck considère que les trois premiers éléments devant figurer dans le rapport aux termes de l'article 42 du projet de loi, n'ont d'intérêt pour l'affilié que dans la mesure où le plan de pension applicable dispose de capitaux très importants et où il élabore une stratégie de placement diversifiée. Mais, comme la plupart des plans de pension n'ont constitué qu'un capital limité, ces informations n'ont aucune pertinence pour l'intéressé. C'est pourquoi l'amendement ne prévoit que la mention de la structure des coûts et, éventuellement, de la répartition des bénéfices, les trois autres éléments ne devant être mentionnés que lorsque les actifs en question servent exclusivement à financer le plan de pension.

Le ministre estime qu'il est tout à fait possible en pratique, même si l'on est en présence d'un paquet global de plans divers faisant partie d'un seul et même fonds de placement, de transmettre des informations relatives à ces plans aux divers employeurs. Il est en effet essentiel pour les employeurs de rester informé de la manière dont leur fonds de pension est géré. L'article 42 du projet leur offre la possibilité de le rester et leur permet de comparer leurs plans respectifs et, partant, de vérifier s'ils ont bien choisi le plan le plus rentable. Ils n'auraient plus cette possibilité si l'on adoptait l'amendement n° 2.

L'amendement n° 2 est rejeté par 8 voix contre 1.

## Article 99

### Amendement n° 4

M. Steverlynck dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-1531/2, amendement n° 4), visant à remplacer tout l'article 99. L'intervenant estime que sous sa forme actuelle, l'article augmente la pression fiscale sur certains avantages sociaux. La finalité de l'amendement est de ramener, dans certains cas, à 4,40% la taxe indirecte annuelle sur les pensions complémentaires et sur les garanties complémentaires, qui est en principe de 9,25%. Les assurances en cas de vie et de décès seraient en outre réunies sous le 1° de l'article 175<sup>1</sup> proposé du Code des taxes assimi-

gebracht in het 1<sup>o</sup> van het voorgestelde artikel 175<sup>1</sup> van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen omdat beide in de realiteit samen worden behandeld.

Voorts verwijst spreker naar het 6<sup>o</sup> van het voorgestelde artikel 175<sup>1</sup>, dat handelt over de individuele verderzettingen van collectieve pensioentoezeggingen, die volgens het amendement ook moeten kunnen genieten van de verlaagde taks van 4,40% wanneer ze op dezelfde wijze en op niet-discriminerende wijze toegankelijk zijn voor alle aangeslotenen. Nu is dit niet noodzakelijk het geval.

Verder vestigt het lid de aandacht op het tweede gedachtestreepje van § 3 van artikel 175<sup>1</sup>, zoals het door het wetsontwerp wordt voorgesteld, waarin sprake is van een medisch onderzoek. Hij meent dat dit aspect reeds tot uiting komt in het sociale luik van het ontwerp en dat het derhalve niet meer moet worden toegevoegd in het fiscale luik. Daarom herneemt het amendement nr. 4 dit element niet.

Tenslotte citeert spreker het advies van de Raad van State, volgens hetwelk een delegatie aan de Koning in verband met de omschrijving van de «standaard dekking» strijdig is met de Grondwet. Het wetsontwerp schrijft nu voor dat dit begrip in het reglement moet worden omschreven en dat het een «betekenisvolle inhoud» moet hebben. Dit is zeer vaag. Bovendien kan men de verschuldigde belasting laten afhangen van de definitie van het begrip «standaard dekking» in het reglement. Dit is onaanvaardbaar, vandaar dat het amendement nr. 4 ook dit punt niet herneemt.

In het algemeen vreest de heer Steverlynck dat de wet op verschillende technische punten binnenkort reeds zal moeten worden aangepast om tekortkomingen, zoals deze, recht te zetten. Dit blijkt overigens ook uit het debat dat in de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers werd gehouden.

De minister antwoordt dat, hoewel het begrip «levensverzekering» zowel leven als overlijden dekt, het toch aangewezen is beide zaken apart te vermelden in artikel 99. Dit heeft weliswaar geen enkele invloed op het gedifferentieerd beheer; voor de gemengde verzekeringen zullen zij steeds samen worden behandeld.

Wat de andere persoonsverzekeringen die worden toegevoegd aan de aanvullende collectieve pensioentoezeggingen betreft, preciseert de minister dat in de Ministerraad reeds in 2002 werd beslist dat ieder risico zijn eigen fiscaal regime volgt.

Alle collectieve persoonsverzekeringen, zoals bijvoorbeeld arbeidsongeschiktheid, worden nu reeds belast aan 9,25%. Wanneer er een koppeling is

lées au timbre, parce qu'en réalité, elles sont traitées conjointement.

L'intervenant se réfère par ailleurs au 6<sup>o</sup> de l'article 175<sup>1</sup> proposé, qui porte sur la continuation à titre individuel d'engagements de pension collectifs, qui, aux termes de l'amendement, doivent aussi pouvoir bénéficier du taux réduit de 4,40% lorsque ces engagements collectifs sont accessibles d'une manière identique et non discriminatoire à tous les affiliés. Tel n'est pas nécessairement le cas actuellement.

Le membre attire ensuite l'attention sur le deuxième tiret du § 3 de l'article 175<sup>1</sup>, tel que proposé par le projet de loi, dans lequel il est question d'un examen médical. Cet aspect est déjà abordé dans le volet social du projet et ne doit donc plus figurer dans le volet fiscal. Voilà pourquoi l'amendement n<sup>o</sup> 4 ne comporte pas cet élément.

Enfin, l'intervenant cite l'avis du Conseil d'État, selon lequel une délégation au Roi relative à la définition de la «couverture standard» est anticonstitutionnelle. Le projet de loi prescrit à présent que cette notion doit être précisée dans le règlement et avoir un «contenu significatif». C'est très vague. En outre, on peut faire dépendre la taxe due de la définition de la notion de «couverture standard» contenue dans le règlement. C'est inacceptable et l'amendement n<sup>o</sup> 4 ne reprend donc pas non plus ce point.

D'une manière générale, M. Steverlynck craint qu'il faille très vite apporter des adaptations techniques à la loi pour combler des lacunes comme celles-ci. C'est ce qui ressort d'ailleurs aussi du débat qui a eu lieu en séance plénière de la Chambre des représentants.

Le ministre répond que la notion d'«assurance-vie» couvre à la fois la vie et le décès, mais qu'il est malgré tout préférable de les mentionner séparément à l'article 99, même si cela n'a aucune influence sur la gestion différenciée: pour les assurances mixtes, elles seront toujours traitées conjointement.

En ce qui concerne les autres assurances de personnes qui s'ajoutent aux engagements de pension collectifs complémentaires, le ministre précise que le Conseil des ministres a déjà décidé, en 2002, que chaque risque se verrait appliquer un régime fiscal propre.

Toutes les assurances de personnes collectives, comme l'incapacité de travail, sont déjà imposées aujourd'hui à 9,25%. En cas de liaison avec une assu-

met een verzekering in geval van leven heeft men recht op het verlaagd tarief van 4,40% op basis van een administratieve beslissing, die weliswaar reeds jaren gecontesteerd wordt vermits ze geen wettelijke basis heeft. Het is naar aanleiding van het debat over de aanvullende pensioenen dat werd beslist om één welbepaalde categorie van collectieve risico's, die genoemd worden in het ontworpen artikel 175<sup>1</sup>, § 2, 4<sup>o</sup>, steeds te onderwerpen aan het tarief van 4,40% zonder dat deze koppeling aanwezig moet zijn. Op deze wijze hoopt men een discriminatie weg te werken tussen maatschappijen die enkel een verzekering in geval van leven aanbieden en dit niet doen in geval van overlijden. De minister betwist dat hier sprake zou zijn van een lastenverzwaring.

De minister antwoordt dat de standaard dekking, zoals ze wordt omschreven in het reglement, zal worden beoordeeld door de zogenaamde «ruling-commissie», die zal bekijken of ze al dan niet een «betekenisvolle inhoud» heeft. Een dergelijke «ruling» is niet meer zo uitzonderlijk en de praktijk in andere dossiers wijst uit dat dit systeem goed werkt.

Concluderend, betwist de minister dat de wet met haken en ogen aan mekaar zou hangen en dat ze bijgevolg reeds binnenkort zou moeten worden aangepast.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

## V. EINDSTEMMING

De commissie stemt met 8 stemmen bij 1 onthouding in met het wetsontwerp in zijn geheel, zoals het door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd overgezonden.

Dit verslag is goedgekeurd met 8 stemmen bij 1 onthouding.

*De rapporteur,*  
Iris VAN RIET.

*De voorzitter,*  
Jacques D'HOOGHE.

rance en cas de vie, on a droit au taux réduit de 4,40% sur la base d'une décision administrative mais qui est contestée depuis des années dans la mesure où elle ne repose sur aucune base légale. C'est à la suite du débat sur les pensions complémentaires que l'on a décidé d'appliquer systématiquement le taux de 4,40% à une seule catégorie bien déterminée de risques collectifs, qui sont énumérés à l'article 175<sup>1</sup>, § 2, 4<sup>o</sup>, en projet, sans que ce lien doive être présent. L'on espère ainsi lever une discrimination entre les sociétés qui offrent une assurance en cas de vie mais qui n'en offrent pas en cas de décès. Le ministre conteste qu'il puisse être question en l'espèce d'un alourdissement des charges.

Le ministre répond que la couverture standard, telle que définie dans le règlement, sera évaluée par la «commission de ruling», qui examinera si cette couverture a ou non un «contenu significatif». Un tel «ruling» n'a plus rien d'exceptionnel et la pratique démontre dans d'autres dossiers que le système fonctionne bien.

En conclusion, le ministre conteste que la loi en projet soit décousue et qu'il faille par conséquent s'attendre à devoir l'adapter sous peu.

L'amendement n<sup>o</sup> 4 est rejeté par 8 voix contre 1.

## V. VOTE FINAL

La commission s'est ralliée, par 8 voix et 1 abstention, à l'ensemble du projet de loi tel qu'il a été transmis par la Chambre des représentants.

Le présent rapport a été approuvé par 8 voix et 1 abstention.

*La rapporteuse,*  
Iris VAN RIET.

*Le président,*  
Jacques D'HOOGHE.