

Commissie Sociale Zaken 17.01.2024

05 Vraag van Nahima Lanjri aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie, Personen met een handicap, Armoedebestrijding en Beliris) over "De mededeling van de pensioendatum door Sigedis" (55040606C)

05 Question de Nahima Lanjri à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale, Personnes handicapées, Lutte contre la pauvreté et Beliris) sur "La communication de la date de pension par Sigedis" (55040606C)

05.01 Nahima Lanjri (cd&v): Mevrouw de minister, recent kreeg ik een vraag uit de sector van de aanvullende pensioenen. In dit geval gaat het over het al dan niet ontvangen van de pensioendatum van Sigedis om een gepensioneerd werknemer al dan niet aan te sluiten bij het pensioenstelsel. Daar bestaat onduidelijkheid over.

Ik geef een voorbeeld. Een persoon is gepensioneerd als ambtenaar en begint dan wat bij te verdienen als contractuele werknemer. Omdat het bedrijf geen wettelijke pensioendatum van Sigedis ontvangt, dient het die persoon aan te sluiten bij het pensioenstelsel. Voor een collega die zowel gepensioneerd is als werknemer en als ambtenaar en na haar pensioen verder werkt, krijgt het wel een wettelijke pensioendatum van Sigedis, waardoor die niet wordt aangesloten bij het pensioenstelsel.

Artikel 13 van de WAP stelt dat de werknemer die gepensioneerd is en een beroepsactiviteit uitoefent niet geniet van de pensioentoezegging noch van de solidariteitstoezegging verbonden aan de pensioentoezegging.

Sigedis beweert dat men artikel 13 WAP moet bekijken volgens het pensioenstelsel waarin de betrokkene is gepensioneerd. Een gepensioneerde ambtenaar kan dus wel nog worden aangesloten bij het aanvullend pensioenstelsel voor werknemers. Dat lijkt echter niet zo op basis van een strikte lezing van artikel 3 WAP. Welke lezing is de juiste? Hoe moet dat artikel worden toegepast?

Als zou blijken dat een gepensioneerde ambtenaar ook niet mag aangesloten worden tot het aanvullend pensioenstelsel voor werknemers, dient Sigedis dan ook niet de wettelijke pensioendatum van die gepensioneerde ambtenaar te bezorgen zodat artikel 13 WAP correct kan worden toegepast? Kunt u de juiste interpretatie van dat artikel verder bekendmaken aan de sector? Of moet zij dat zelf doen? Hoe wilt u daarover duidelijkheid verschaffen?

05.02 Minister Karine Lalieux: Mevrouw de voorzitter, beste collega, dit is een zeer technische vraag. Een schriftelijke vraag is beter geschikt voor dergelijke onderwerpen.

Ten eerste kijkt Sigedis naar het stelsel waarin het aanvullend pensioen wordt opgebouwd. Dat volgt uit de wetgeving die pensionering zonder uitzondering als volgt definieert: de effectieve ingang van het rustpensioen met betrekking tot de beroepsactiviteit die aanleiding gaf tot de opbouw van de prestatie. De werkgever bekijkt pensionering en de daaraan verbonden gevolgen dus per stelsel waarbinnen een aanvullend pensioen werd opgebouwd.

Ook de memorie van toelichting bij de wet van december 2015 is bijzonder duidelijk op dit punt. Artikel 10 introduceert de definitie van pensionering, namelijk de effectieve ingang van het rustpensioen met betrekking tot de beroepsactiviteit die aanleiding gegeven heeft tot de opbouw van de prestatie. In voorkomend geval betreft dit het ingaan van het rustpensioen als werknemer.

Onder rustpensioen verstaat men het rustpensioen in het wettelijke socialezekerheidsstelsel dat aanleiding gegeven heeft tot de opbouw van de aanvullende pensioenen, namelijk het wettelijke pensioen van de werknemers, indien het gaat om het aanvullend pensioen als werknemer.

Zo zal bijvoorbeeld de ingang van een rustpensioen van de publieke sector het uitbetalen van prestaties met betrekking tot het aanvullend pensioen als werknemer niet toelaten indien de ingang niet samenvalt met die van het rustpensioen als werknemer.

Vermits de werkgever in het kader van artikel 13, waarnaar u verwijst, niet expliciet afwijkt van zijn eigen definities in dezelfde wet, moet aangenomen worden dat de werkgever in dezelfde wet, wanneer hij een gelijkaardige materie regelt, met dezelfde bewoordingen ook hetzelfde bedoelt.

In antwoord op uw tweede en derde vraag is de huidige werkwijze van Sigedis om pensioeninstellingen te informeren over de ingangsdatum van het wettelijke rustpensioen conform de wetgeving en wordt ze correct toegepast. Een aanpassing van die werkwijze op de interpretatie is dan ook niet nodig.

05.03 Nahima Lanjri (cd&v): Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Zoals u zelf zegt, is het een vrij technische materie, zelfs voor u. Ik zal uw antwoord nog eens goed moeten nalezen. Ondanks het gegeven dat wij met deze materie bezig zijn, vinden wij het al technisch. Ik begrijp dus dat dit voor de mensen op het terrein niet altijd duidelijk is. Ik begrijp uit uw antwoord dat de interpretatie van Sigedis volgens de wetgeving juist is, maar op het terrein was dat niet zo duidelijk.

Meer fundamenteel hebben wij nood aan een verdere harmonisering van de verschillende pensioenstelsels van werknemers, ambtenaren en zelfstandigen. Op de duur kan niemand hier nog aan uit. Het voelt ook onrechtvaardig aan dat voor de een iets mogelijk is, omdat die begonnen is als ambtenaar of werknemer omgekeerd.

We moeten verder aan die harmonisering werken. Ik hoop dat er in deze legislatuur nog stappen kunnen worden gezet. We hebben wel al een aantal zaken verbeterd met betrekking tot werknemers en zelfstandigen. Ik hoop dat ook voor de ambtenaren minstens het denkwerk al kan worden verricht, samen met de sociale partners, met het oog op een verdere harmonisering in de toekomst, want op de duur vindt een kat haar jongen niet meer. Het is veel te complex. We moeten dat vereenvoudigen en eerlijker maken.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*